

Índices de competitividad: Análisis de resultados para Colombia 2015-2016

Competitiveness indices: Results analysis for Colombia Colombia 2015-2016

págs. 150-164

Grupo de investigación 1: Prospectiva Urbano Territorial

Línea de investigación: Ciudades Competitivas

Grupo de investigación 2: Centro de Investigación en Competitividad Empresarial

Línea de investigación: Estrategias de Calidad y Competitividad

John Fredy Ramírez Ríos• Angélica María Alzate Ibañez••

Recibido: agosto 01 de 2016 Aceptado: noviembre 25 de 2016

RESUMEN

En la actualidad, los países en desarrollo han aumentado su preocupación por la competitividad nacional y su posición en los índices de desempeño competitivo internacional. Este trabajo presenta un primer análisis de los resultados que Colombia ha obtenido en las mediciones de competitividad en el 2015-2016, desde una perspectiva de desarrollo territorial. Se consideran las mediciones de los índices más conocidos: *The Global Competitiveness Report*, *Doing Business*, y *The IMD World Competitiveness Yearbook*. Los resultados exponen un panorama estable a nivel macroeconómico y financiero, y de incertidumbre en ámbitos institucionales y territoriales.

Palabras clave: competitividad, evaluación comparativa, desempeño, índices de clasificación, desarrollo territorial

ABSTRACT

Currently, developing countries have increased their concern for national competitiveness and its position in the indices ranking international competitive performance. This article presents a first analysis of the measures results of Colombia competitiveness in 2015-2016 from a perspective of territorial development. It considered measures of the best-known indexes: *The Global Competitiveness Report*, *Doing Business*, and *The IMD World Competitiveness Yearbook*. The results exhibit a stable macroeconomic and financial level, and uncertainty panorama in institutional and territorial levels.

Key word: competitiveness, benchmarking, performance, indices ranking, territorial developing

• Sociólogo. Magíster en Urbanismo. Docente. Facultad de Educación Permanente y Avanzada. Fundación Universidad de América. email: john.ramirez@investigadores.uamerica.edu.co

•• Ingeniera Química. Docente. Facultad de Educación Permanente y Avanzada. Fundación Universidad de América. email: angelica.alzate@investigadores.uamerica.edu.co

INTRODUCCIÓN

La preocupación sobre la competitividad nacional en países en desarrollo ha aumentado considerablemente en los últimos años. A nivel mundial los países se clasifican según criterios y medidas de destreza competitiva nacional que conducen al cálculo de indicadores compuestos. Si bien su impacto real es difícil de evaluar, estos índices han sido objeto de intenso análisis, sobre todo en Asia Oriental, donde la competitividad se considera una cuestión de supervivencia económica nacional (Lall, S., 2001).

Recientemente Colombia ha empezado a participar en mediciones internacionales de competitividad nacional y urbana, cuyos índices se componen de indicadores macroeconómicos y financieros (Ramírez et al., 2007; Sobrino, 2005) basados en hard data: PIB, inflación, PIB per cápita, salario mínimo, etc; y de indicadores institucionales y territoriales (Tóth, 2014, p. 3) basados en soft data: niveles de transparencia de las entidades gubernamentales, niveles de ética pública, capital social, redes de infraestructura de ciencia y tecnología, etc.

Estos índices ofrecen un diagnóstico económico, social e institucional cada vez más completo de los países que se someten a sus mediciones. Ello le facilita a los hacedores de política pública generar o direccionar programas y políticas de desarrollo con enfoque no solo económico sino verdaderamente territorial, que permitan estimular ya sea el emprendimiento (Sousa, 2011), el autoempleo (Affuso & Camagni, 2010), la innovación social y tecnológica (Méndez, 2002), la especialización flexible (Revilla, Schiller, & Meyer, 2013), la descentralización administrativa a nivel regional, urbano y local (Lang, 2009) o la gobernanza responsable, (Benzaquen, del Carpio, Zegarra, & Valdivia, 2010; Lira, 2005; Organisation for Economic Co-operation and Development - OECD, 2001; Ramírez, Osorio, & Isidro, 2007).

En este artículo se describe brevemente cómo el discurso de la competitividad incluye actualmente no solo asuntos estrictamente económicos y financieros, sino también institucionales y territoriales; y el efecto que ello tiene en la composición de las dimensiones evaluadas por los índices internacionales de competitividad más importantes. Se realiza un análisis de los resultados que Colombia ha obtenido en esos índices.

MÉTODO

El diseño de la investigación es tipo descriptivo, según López Niño (2015) “la investigación descriptiva consiste en caracterizar un hecho, fenómeno, individuo o grupo con el fin de establecer su estructura o comportamiento”. Inicialmente, se realiza una reflexión teórica sobre evidencia empírica proveniente de fuentes secundarias. Se utilizan datos del servicio de indexación *Scopus* para demostrar cambios en los discursos de competitividad, por medio del análisis bibliométrico de la producción generada alrededor de ese concepto desde 1966, siguiendo la metodología descrita por Ramírez et. al. (2016). Finalmente, se revisaron los resultados para Colombia de tres índices internacionales de competitividad: *The Global Competitiveness Report (2015-2016)*, *Doing Business (2016)*, y *The Imd World Competitiveness Yearbook (2016)*.

RESULTADOS

De un énfasis economicista de la competitividad a una visión integral del desarrollo territorial.

El término de competitividad usualmente se asocia con la gestión económica y empresarial. Un análisis general de la producción científica que referencia el término desde 1966 hasta 1991, indica que éste apareció inicialmente en documentos que describían procesos propios de la biología, la medicina, la ecología, la psicología organizacional, la ingeniería industrial; y de manera secundaria en documentos relacionados con la administración y los negocios, la economía, el comercio internacional, la planeación urbana y las ciencias sociales, como se observa en la figura 1.

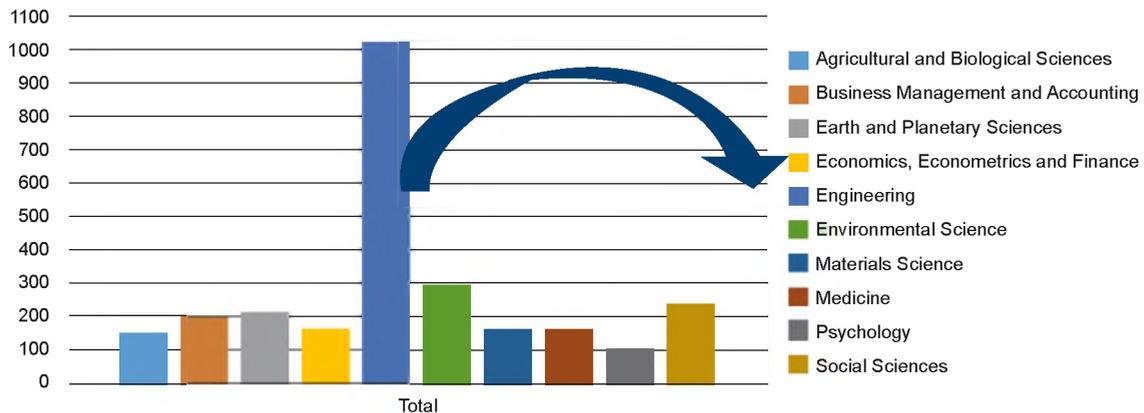


Figura 1. Uso del término competitividad en la literatura científica internacional 1966-1991

Fuente: Elaboración propia con base en datos provistos por Scopus. Copyright © 2016 Elsevier B.V. All rights reserved.

A partir de 1992, el término competitividad se posicionó plenamente en la producción científica de las áreas de la economía, la administración y los negocios; como una temática de estudio independiente (Ver figura 2). Ese posicionamiento fue acompañado de un cuestionamiento a las políticas de sustitución de importaciones, y de un impulso al comercio internacional en un contexto de economía globalizada (Buckley, Pass, & Prescott, 1988; Porter, 1990). Un hecho que evidencia la asociación descrita entre comercio internacional y competitividad, se puede encontrar en el *Report from the Select Committee of the House of Lords on Overseas Trade* (1985). Según Brucker, Pass & Prescott (1988), este reporte contiene la primera definición canónica de competitividad desde una perspectiva netamente económica, expuesta de la siguiente manera:

A firm is competitive if it can produce products and services of superior quality and lower costs than its domestic and international competitors. Competitiveness is synonymous with a firm's long-run profit performance and its ability to compensate its employees and provide superior returns to its owners (p.176).

Desde el punto de vista de la administración y negocios, la competitividad se refería exclusivamente a la capacidad de las empresas y de las naciones de aumentar sus márgenes de productividad en un contexto de competencia internacional. En esa medida, los indicadores que se usaban para valorar el desempeño competitivo, medían aquellas variables pertinentes de índole macro y micro económicas, y de economías de escala.

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN: ESTRATEGIAS DE CALIDAD Y COMPETITIVIDAD

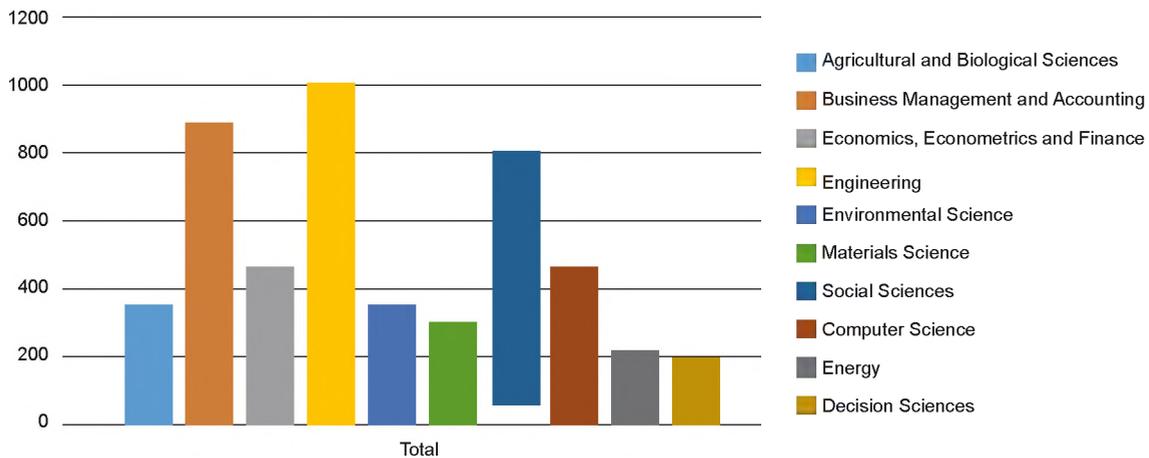


Figura 2. Uso del término competitividad en la literatura científica internacional 1992-2015

Fuente: Elaboración propia con base en datos provistos por Scopus. Copyright © 2016 Elsevier B.V. All rights reserved.

Sin embargo, a finales de la década de los noventa el panorama presenta un cambio radical. El concepto de competitividad incorporó nuevas aproximaciones al comercio internacional, desde una perspectiva cercana a las clásicas teorías de la localización (Tóth, 2014, p. 4) en la naciente disciplina de la geografía económica (Krugman, 1995; M. E. Porter, 2000). Este enfoque ha generado un efecto importante en las mediciones recientes de competitividad, las cuales han empezado a incorporar no solamente indicadores de desempeño de variables macro y micro económicas; sino también de otro tipo de variables propias de las economías de aglomeración y del desarrollo territorial. En otras palabras, la competitividad dejó de ser un asunto interesado en el desempeño exclusivamente de las economías nacionales o de las unidades económicas, sino además de las sociedades y los espacios físicos en las cuales éstas operan.

De esta manera, los resultados de aplicar los indicadores de competitividad contemporáneos no solo son útiles para el direccionamiento de políticas económicas nacionales, industriales o empresariales; sino también para el desarrollo de estrategias espaciales orientadas a la oferta de recursos territoriales (Camagni, Caragliu, & Perucca, 2011). Los índices actuales de competitividad evalúan también el territorio entendiéndolo como una organización y/o mercancía que se puede inventariar, modelizar e intervenir en todas aquellas dimensiones que le sean cuantificables; con el fin de que éste se haga más competitivo, como también a las empresas que se asientan sobre él.

Así pues, estas nuevas aproximaciones a la competitividad que hoy dominan conceptualmente los documentos que contienen índices y rankings, se basan en dos principios fundamentales: primero, que el territorio puede ser concebido como un capital: un *asset* con propiedades similares al de otros capitales físicos, financieros, sociales, o intelectuales, etc; segundo, que como todo capital, puede ser objeto de planificación y gestión que lo hagan más productivo y eficiente¹.

1 La historia detrás de los principios de la nueva economía del comercio internacional debe ser objeto de otro estudio. Para efectos de este estudio se considerará que: "regions are not granted some productive specialization and some role within the spatial division of labour whenever they prove less competitive in all production sectors with respect to the external territories... unlike countries, regions are not subject to the principle of "comparative advantage" governing international specialization and trade, attributing each partner country some specialization sectors and a condition of full employment" (Camagni, 1992). (Organisation for Economic Co-operation and Development - OECD, 2001, p. 151)

En la Tabla 1 se resumen algunas definiciones paradigmáticas de capital territorial y que permiten las mediciones contemporáneas cuantitativas y cualitativas de la competitividad, y las cuales son sintetizadas por Tóth (2014).

Tabla 1.
Definiciones paradigmáticas de capital territorial según Tóth (2014)

Autor	Definición
Camagni, 2009	“a set of localized assets—natural, artificial, human, organizational, relational and cognitive—that comprise the potential of a certain territory” (p.1)
Van der Ploeg et al., 2008	“the amount and intertwinement of different forms of capital (or different resources) entailed in, mobilized and actively used in (and reproduced by) the regional economy and society” (Van der Ploeg et al., 2008, p. 13)
Ventura et al., 2008	“a stock of resources specific to the place and available to those who live and work in the territory. These resources (material and immaterial) are common goods for a local community” (p. 160)
Giaime, 2011	“the whole of the local assets which if adequately mobilized provide comparative advantages to those who live and work there” (p. 9)

El principio de que el territorio pueda ser tratado como un capital, o una organización que aglutina capitales, si bien es admitido con relativo consenso político y académico; resulta de difícil cuantificación y representación en índices de competitividad. Aún es motivo de amplio debate la robustez metodológica y el alcance de éstos, dada la variedad de indicadores que deben ser construidos, de las especificidades de las variables cuantitativas y cualitativas que ellos miden (macro-económicas, financieras, de desarrollo empresarial y territorial), y de los pesos ponderados que deben tener dentro de los índices que los conglomeran. Al respecto Tóth (2014) afirma que:

Obviously, a widespread agreement on the instruments that can be used to measure territorial capital still does not exist. There is no consensus on which set of variables or proxies should be involved in territorial capital analyses; to this time little effort has been made to find the best group of indicators or individual proxies. There is still a need for finding the best variables; however, on the one hand, every work offered a unique example of how great the importance of local values is; on the other, each empirical investigation may help correct and develop better understanding relating to the precise measurement of territorial capital in the future (p. 10).

No obstante las consideraciones anteriores, hoy existen índices de competitividad estandarizados que combinan indicadores de variables macroeconómicas y territoriales. De acuerdo con Buckler, Pass & Prescott (1988) éstos índices pueden medir la competitividad, independientemente de las escalas territoriales, desde tres perspectivas: como resultado, como potencialidad y como proceso, de acuerdo a la siguiente descripción y como se ilustra en la Figura 3.

- como un resultado (performance), es decir, concebir la competitividad como una suma lineal de factores. Normalmente, los datos que son resultados de estadísticas oficiales (PIB, PIB per cápita, Inflación, etc) sirven para construir indicadores de este tipo de perspectiva de medición basado fundamentalmente en *hard data*.

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN: ESTRATEGIAS DE CALIDAD Y COMPETITIVIDAD

- como una potencialidad, es decir, concebir la competitividad como un escenario deseable. Ejemplo de esta perspectiva es la presencia de clústeres económicos, de economías de aglomeración, de buffers de influencia de economías regionales, etc.
- como un proceso, es decir, concebir la competitividad como una forma de gestión socio-económica. Esta perspectiva explica la presencia reciente de indicadores de institucionalidad y desarrollo territorial, como por ejemplo, la percepción que tienen los empresarios de niveles de corrupción y/o transparencia en las instituciones de gobierno, la facilidad que perciben para hacer negocios, el peso que tienen los conflictos y la violencia interna en los intentos de emprendimiento empresarial etc². los resultados de la aplicación de encuestas (tipo DELPHI) o de otros instrumentos (FODA, estudios de prospectiva, o de econometría espacial) sirven para construir indicadores de potencialidad o de proceso en el desarrollo territorial (*soft data*) (Buckley et al., 1988).

En general, los índices actuales de competitividad combinan esas tres formas de aproximación a la medición de competitividad, con diferencias en los indicadores que toman en cuenta y en los modelos matemáticos de agregación de sus valores. No obstante esas diferencias, todos ellos ofrecen evidencia empírica ya sea del desempeño económico competitivo de un país, región o ciudad; pero también de las potencialidades o procesos competitivos de dichas escalas desde el desarrollo territorial.

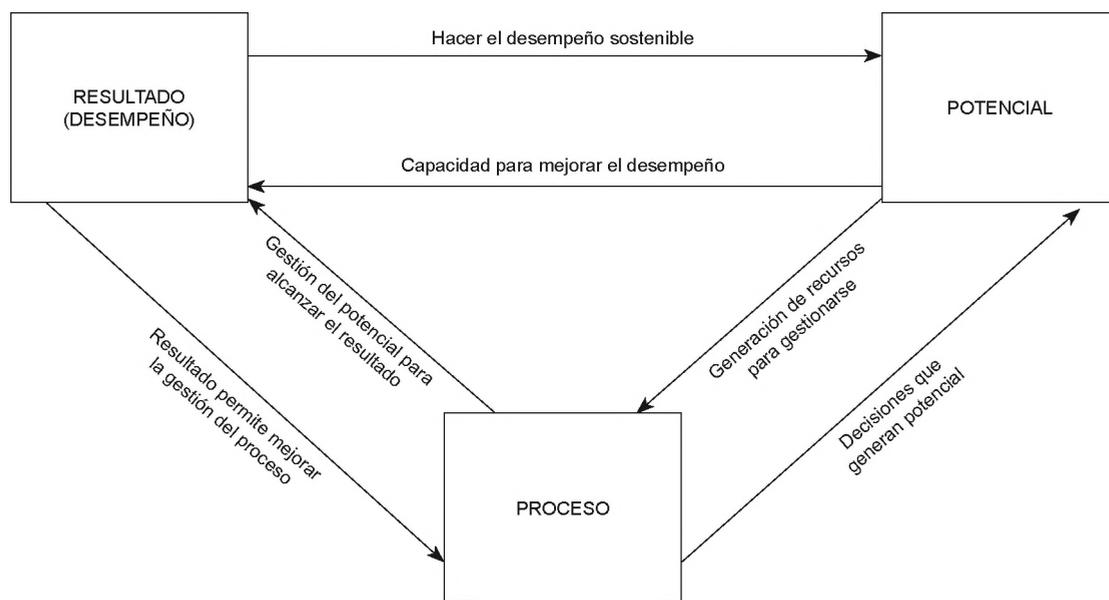


Figura 3. Enfoques de Medición de la Competitividad

Fuente: Adaptado de Buckley et al., 1988, p. 78.

2 De acuerdo con Sobrino (2005) se podría afirmar que la mayoría de los indicadores de los índices de competitividad global y urbana funcionan actualmente como medidas cuantitativas del éxito o fracaso de un país o ciudad para ser competitiva, sin pretensión de explicar tal desempeño" (p. 129). Haría falta, entonces, indicadores que midan los "determinantes de la competitividad" (Sobrino, 2005, p. 146), como lo son los que apuntan a la generación de evidencias de las dinámicas territoriales que condicionan el tipo de resultados en competitividad.

En la Tabla 2 se desagregan por componentes temáticos los índices más importantes de competitividad tanto a escala nacional, regional y urbana. Sus indicadores se pueden agrupar en dos grandes componentes: aquellos que miden el desempeño competitivo, potencialidades o procesos de variables macro-económicas, financieras y empresariales; y por otra parte aquellos que miden el desempeño competitivo, potencialidades o procesos del desarrollo territorial, fundamentalmente en términos de infraestructura, instituciones y gobierno. El peso ponderado de este grupo de indicadores asociados a variables territoriales generalmente es menor para el cálculo del valor del índice total, sin embargo, han adquirido un mayor peso como aspectos determinantes para la competitividad nacional o urbana.

Tabla 2.
Componentes temáticos de los índices globales más importantes de competitividad

INDICE Y REPORTE	COMPONENTE TEMÁTICO	
	Asociado al Desarrollo territorial	Asociado a la Economía, las finanzas y las empresas.
The IMD World Competitiveness Scoreboard	Infraestructura Eficiencia del gobierno	Desempeño económico
En The IMD World Competitiveness Yearbook	Eficiencia de los negocios	
The Global Competitiveness Index	Instituciones Infraestructura Salud y educación primaria Educación superior y Formación técnica	Ambiente macroeconómico Eficiencia del mercado de bienes Tamaño del mercado Desarrollo del mercado financiero
En The Global Competitiveness Report	Innovación Eficiencia del mercado laboral Preparación tecnológica Sofisticación de los negocios	
Distance to frontier (DTF) Score	Manejo de permisos de construcción Obtención de electricidad Cumplimiento de contratos	Apertura de un negocio Registro de propiedades Protección de los inversores Obtención de crédito Pago de impuestos Comercio transfronterizo Resolución de la insolvencia
En: Doing Business		

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN: ESTRATEGIAS DE CALIDAD Y COMPETITIVIDAD

INDICE Y REPORTE	COMPONENTE TEMÁTICO	
	Asociado al Desarrollo territorial	Asociado a la Economía, las finanzas y las empresas.
Global Urban Competitiveness Report (2011-2012) City: Who can overcome the financial tsunami	Sistema de indicadores de competitividad global de los factores	Sistema de indicadores de la competitividad global de la producción
	Necesidades locales	
	Infraestructura	
	Ambiente Interior	Sistema de indicadores de la competitividad global de la industria
Hot Spots Benchmarking Global City Competitiveness (2012)	Sistema público	
	Conexión global	
	Efectividad institucional	Fortaleza económica
	Capital físico	Capital humano
	Fama social y cultural	Madurez financiera
	Atractividad global	
	Ambiente y amenazas naturales	

Resultado de mediciones de competitividad para Colombia

Colombia se posiciona actualmente en tres índices internacionales de competitividad nacional. En la Tabla 3 se muestran los resultados con más bajos valores desagregados por indicador que el país obtiene, la mayoría vinculados al componente temático asociado al desarrollo territorial.

Tabla 3.

Resultados de Colombia por indicadores desagregados de índices internacionales de competitividad en relación al desarrollo territorial.

THE GLOBAL COMPETITIVENESS REPORT (2015-2016)		
Indicador ¹	Valor 1 – 7 (Mejor)	Posición entre 140 Países
Quality of railroad infrastructure	1.4	106
Public trust in politicians	1.8	131
Diversion of public funds	2.2	131
Quality of roads	2.7	126
Favoritism in decisions of government officials	2.4	115
Venture capital availability	2.7	70
Wastefulness of government spending	2.6	100
Burden of government regulation	2.6	126
Business costs of terrorism	2.9	132

Judicial independence	2.7	114
Effect of taxation on incentives to invest	2.7	131
Business costs of crime and violence	2.7	132
Organized crime	2.8	135
Ease of access to loans	2.8	77
Company spending on R&D	2.9	96

DOING BUSINESS (2016)

Agregados de indicadores	Valor 0 – 100 (Mejor)	Posición entre 189 Países
Cumplimiento de Contratos ²	29.66	180
Comercio transfronterizo	62.83	110
Pago de Impuestos	63.32	136

THE IMD WORLD COMPETITIVENESS YEARBOOK (2016)

Agregados de indicadores	Posición entre 60 Países
Societal Framework	59
Scientific Infrastructure	57
International Trade	56
Institutional Framework	51

- 1 Solo se referencian los indicadores que asumen un valor entre 0.0 y 7.0. Se seleccionaron los que se ubicaron por debajo del valor 3.0 (no inclusive).
- 2 Los indicadores que lo componen son tres: tiempo en días para resolver una disputa, costo (porcentaje del valor de lo demandado), y número de procedimientos. Sorprende los resultados para Colombia en los dos primeros indicadores: una disputa comercial en Colombia se demora en resolver en promedio cuatro años, y representa alrededor del 50% de lo demandado (Banco Mundial, 2014).

En el ranking publicado en *The Global Competitiveness Report 2015–2016* (2015) el país obtuvo la posición 61 entre 148 países. La tendencia general ha sido positiva con respecto a la medición 2014-2015 cuando ocupó la posición 66. “The top Latin American performer is Chile (35th), followed by Panama (50th) and Costa Rica (52nd). Mexico and Colombia are rapidly approaching the top three after improving four and five positions, respectively” (World Economic Forum, 2015, p. 22)

Si bien el desempeño del país es sobresaliente en los indicadores macroeconómicos y financieros, con ligeras mejorías en los indicadores relacionados con salud y educación, en este ranking resulta evidente que el país mantiene un desempeño bajo en indicadores relacionados con instituciones e infraestructura, temáticamente asociados al desarrollo territorial (Figura 4), como lo destaca el mismo informe: “Other areas for improvement are the country’s institutional framework, especially public institutions (125th), with corruption (126th) and security (134th) remaining dire.

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN: ESTRATEGIAS DE CALIDAD Y COMPETITIVIDAD

Structural reforms to foster competition (127th) and improve infrastructure, specifically the overall quality of transport (98th), would further enhance competitiveness” (World Economic Forum, 2015, p. 31)

De hecho, los resultados que Colombia obtuvo en los indicadores con ponderaciones iguales o inferiores a 3.0, corresponden mayoritariamente a los pilares instituciones e infraestructura. Cinco indicadores muestran una tendencia negativa de con respecto al informe 2013-2014, y dos indicadores desmejoraron a un valor menor a 3.0. Los valores de indicadores que no desmejoraron, simplemente se mantuvieron igual o tuvieron una mejoría insignificante de 0.1 o 0.2 puntos. Solamente un valor de indicador superó la barrera de los 3 puntos.

Como complemento a los resultados de las mediciones de este índice se analizaron los resultados de la encuesta tipo Delphi publicados en World Economic Forum (2015). Los empresarios enfatizan sobre las deficiencias en las variables asociadas al desarrollo territorial, tendencias que impiden el salto definitivo que el país requiere en competitividad (Figura 5).

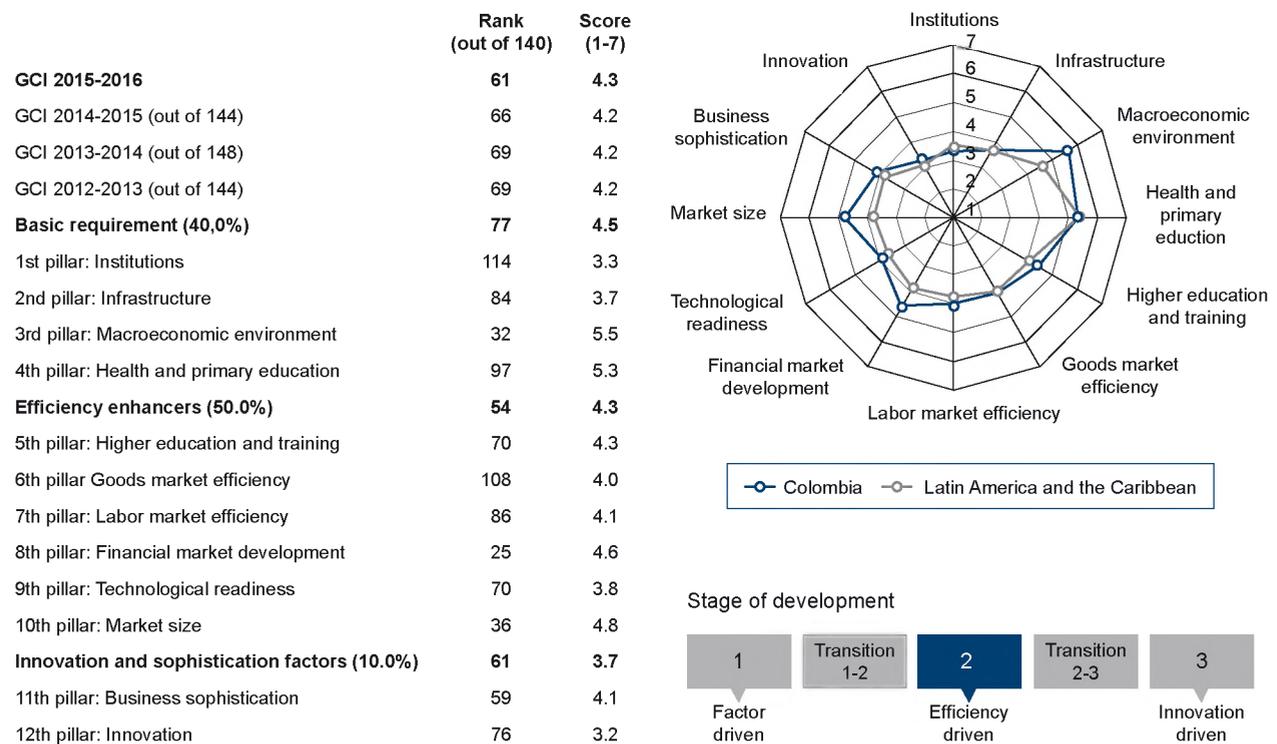


Figura 4. Desempeño general de Colombia en el Índice Global de Competitividad

Fuente: (World Economic Forum, 2015, p. 142)

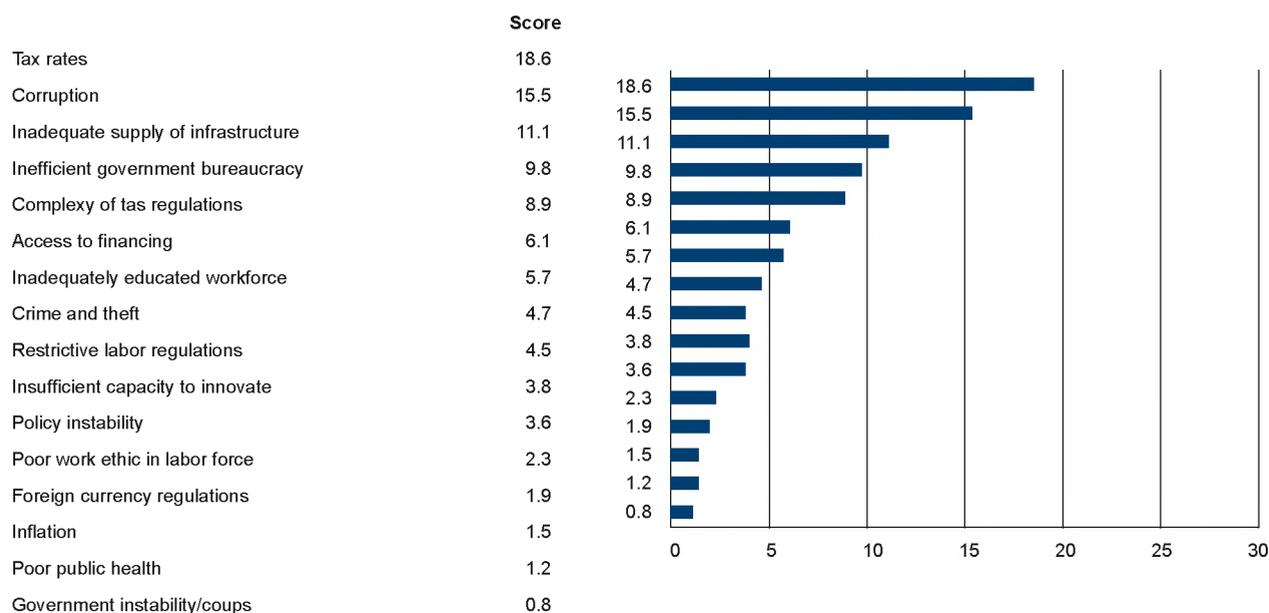


Figura 5. Resultado encuesta de los factores más problemáticos para hacer negocios

Fuente: (World Economic Forum, 2015, p. 142)

Por otra parte, en el ranking publicado en el reporte **The IMD World Competitiveness Yearbook** (2016), Colombia se posicionó a nivel global en el número 51 entre 60 países, y de manera desagregada se ubicó en los últimos lugares de aspectos temáticos relacionados con el desarrollo territorial. En la Figura 6 se observa como los peores resultados del país se ubican en los grupos de “government efficiency”, “infrastructure”, y “societal framework”, en este último aspecto el país ocupa el penúltimo lugar entre 60 países -, seguidos de “education” y “scientific infrastructure”.

En el último reporte Doing Business (2016), Colombia se posiciona en el puesto 54 entre 189 países. La tendencia general ha sido también positiva con respecto a las mediciones anteriores. “Colombia made the biggest improvement in the distance to frontier score in Latin-America and the Caribbean over the past 12 years. It has reformed in all areas measured by Doing Business, most notably in the areas of paying taxes and getting credit” (World Bank Group, 2015, p. 16). Pero al igual que ocurre con los rankings anteriores, se sigue observando un punto débil relacionado con el “cumplimiento de contratos”, donde Colombia se posiciona en el lugar 180 entre 189 economías, con un desempeño muy bajo del 29.66/100.

Respecto a los índices de competitividad urbana existentes, ninguna de las ciudades colombianas figura en los rankings (Sobrino, 2005). Sin embargo, en el reporte Hot Spots Benchmarking Global City Competitiveness (2012) se destacan los bajos resultados que obtienen las ciudades latinoamericanas, en general, en el agregado de indicadores denominado “efectividad institucional”. Se afirma, por ejemplo que “all regions have leaders and laggards in terms of competitive cities. But while most regions host at least some competitive cities, Latin America in particular performs relatively poorly across most categories, including in physical capital (its best city, Santiago, is joint 66th) and institutional effectiveness (Panama City tops the list at 53rd)” (The Economist Intelligence Unit Limited, 2012, p. 5).

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN: ESTRATEGIAS DE CALIDAD Y COMPETITIVIDAD

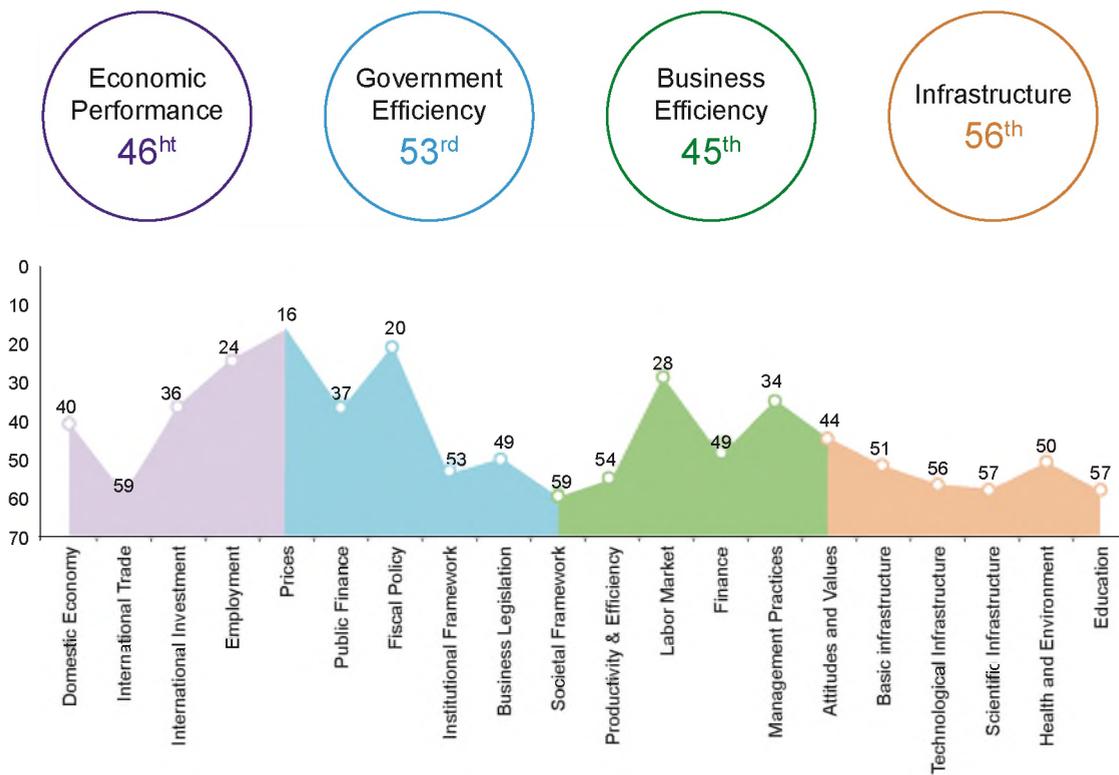


Figura 6. Desempeño general de Colombia en The IMD World Competitiveness Scoreboard 2016

Fuente: (IMD World Competitiveness Center, 2016)

Declines		WCY 2013	WCY 2014
2.5.04	Risk of political instability (Survey)	5.98	4.07
2.5.02	Personal security and private property righ	4.89	3.54
2.5.09	Equal opportunity (Survey)	5.06	3.93
2.5.03	Ageing of society (Survey)	6.44	5.07
4.4.11	Health problems (Survey)	4.12	3.27
2.3.09	Adaptability of government policy (Survey)	4.81	3.82
2.3.11	Transparency (Survey)	3.29	2.64
4.4.01	Total health expenditure (%)	7.6	6.1
4.2.07	Connectivity (Survey)	6.14	5.05
4.5.12	Educational system (Survey)	4.22	3.49
4.1.06	Management of cities (Survey)	5.50	4.56
4.2.06	Communications technology (Survey)	6.91	5.75
2.5.01	Justice (Survey)	2.80	2.33
2.3.10	Government decisions (Survey)	3.60	3.01

Figura 7. Valores más bajos evaluación de factores The IMD World Competitiveness Scoreboard 2014

Fuente: (IMD World Competitiveness Center, 2014, p. 74-75)

DISCUSIÓN

Como se puso en evidencia anteriormente, el país aún presenta deficiencias en lo que el Foro Económico Mundial llama “requerimientos básicos” para la competitividad. En general los índices internacionales y locales muestran que el país, sus departamentos y ciudades son poco competitivos en dimensiones claves del desarrollo territorial. No se observan avances considerables al respecto, y eso es muy preocupante dado el papel que juegan en la resolución de las causas que alimentan todas las formas de violencia armada en el país.

En un evento reciente sobre Restitución de Tierras y Derechos Territoriales en la Universidad Nacional de Colombia, el director de la Unidad del Estado Colombiano encargado de esos procesos, destacaba el hecho de que buena parte del problema del conflicto armado en el país pasaba por el filtro de la falta de justicia agraria efectiva. Los indicadores de competitividad permiten confirmar que el reto más grande para elevar sus niveles en el país del pos-conflicto, no es el mejoramiento per se de las condiciones macroeconómicas, financieras, o de infraestructura física, las cuales muestran en general un comportamiento positivo y estable; sino el fortalecimiento de esas condiciones claves de ética civil que afectan con mayor fuerza las variables asociadas al desarrollo territorial. No solo se trata de más crecimiento económico o vías, sino de más justicia, de tejidos sociales fortalecidos, y de un gobierno más transparente.

En otras palabras, Colombia no avanzará sustancialmente en competitividad en la medida en que el Estado siga atendiendo de manera deficiente las condiciones que posibilitan un mayor desarrollo territorial, con el riesgo incluso de que el país retroceda los lugares que ya ha ganado en los ámbitos financieros y macro-económico.

REFERENCIAS

- Affuso, A., & Camagni, R. (2010). *Territorial capital and province performance in the Latin Arch: an econometric approach*. Milano. Retrieved from <http://www.grupposervizioambiente.it/aisre/pendrive2010/pendrive/Paper/affuso1.pdf>
- Banco Mundial. (2014). Doing Business en Colombia. Retrieved October 17, 2014, from <http://espanol.doingbusiness.org/data/exploreconomies/colombia#enforcing-contracts>
- Benzaquen, J., del Carpio, L. A., Zegarra, L. A., & Valdivia, C. A. (2010). Un índice regional de competitividad para un país. *Revista Cepal*, (102), 69–86. Retrieved from <http://www.cepal.org/publicaciones/xml/4/41914/rve102benzaquenetal.pdf>
- Buckley, P. J., Pass, C. L., & Prescott, K. (1988). Measures of international competitiveness: A critical survey* †. *Journal of Marketing Management*, 4(2), 175–200. doi:10.1080/0267257X.1988.9964068
- Camagni, R. (2009). Territorial capital and regional development. In R. Capello & P. Nijkamp (Eds.), *Handbook of Regional Growth and Development Theories* (p. 118–). Northampton: Edward Elgar Publishing Limited. Retrieved from <http://herzog.economia.unam.mx/cedrus/descargas/Capello - HB of Regional Growth and Development Theories - 2009.pdf>

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN: ESTRATEGIAS DE CALIDAD Y COMPETITIVIDAD

- Camagni, R., Caragliu, A., & Perucca, G. (2011). *Territorial capital: relational and human capital*. Milano. Retrieved from http://www.grupposervizioambiente.it/aisre/pendrive2011/pendrive/Paper/Camagni_Caragliu_Perucca.pdf
- Giaime, B. (2011). Weaving the Rural Web: The dynamics of rural development in Lunigiana. *Quaderni Sismondi*, (12).
- IMD World Competitiveness Center. (2014). *Imd world competitiveness yearbook 2014*. Switzerland.
- Krugman, P. (1995). *Desarrollo, geografía y teoría económica*. Barcelona: Antoni Bosh.
- Lall, S. (2001). Competitiveness indices and developing countries: an economic evaluation of the global competitiveness report. *World development*, 29(9), 1501-1525.
- Lang, J. C. (2009). Cluster Competitiveness : The Six Negative Forces. *Journal of Business and Management*, 15(1), 73–94. doi:Business Source Complete, EBSCOhost, viewed 1 July 2014.
- Lira, I. S. (2005). Desarrollo económico local y competitividad territorial en América Latina. *Revista de La CEPAL*, (85), 81–100. Retrieved from <http://repositorio.cepal.org/handle/11362/11001>
- López Niño, D. (2015). El hexágono de la investigación. *Questionar*, 3(1), 148-162.
- Méndez, R. (2002). Innovación y desarrollo territorial: algunos debates teóricos recientes. *Revista Eure*, 28(84), 63–83. Retrieved from file:///C:/Users/Inv John Ramirez/Downloads/1229-5916-1-SM.pdf
- Organisation for Economic Co-operation and Development - OECD. (2001). *OECD Territorial Outlook*. Paris. Retrieved from http://www.wvl.tuwien.ac.at/hanappi/AgeSo/SecReps/Territorial_Outlook_F.pdf
- Porter, M. E. (1990). The Competitive Advantage of Nations. *Harvard Business Review*, 68, 73–93. doi:Article
- Porter, M. E. (2000). Location, Competition, and Economic Development: Local Clusters in a Global Economy. *Economic Development Quarterly*, 14, 15–34. doi:10.1177/089124240001400105
- Ramírez, J. F. & Alzate, A.M. (2016). Aproximación a una valoración cuantitativa de la competitividad. *Revista de Investigación*, 9(1), 121-134. <http://repository.uamerica.edu.co/handle/20.500.11839/537>
- Ramírez, J. C., Osorio, H., & Isidro, R. (2007). *Escalafón de la competitividad de los departamentos en Colombia*. (CEPAL, Ed.) (Estudios y.). Santiago de Chile: NACIONES UNIDAS. Retrieved from <http://www.cepal.org/publicaciones/xml/3/29973/lcl.2684-p.pdf>
- Revilla, J., Schiller, D., & Meyer, S. (2013). Capitalising on Institutional Diversity and Complementary Resources in Cross-Border Metropolitan Regions: The Case of Electronics Firms in Hong Kong and the Pearl River Delta. In J. Klaesson, B. Johansson, & C. Karlsson (Eds.), *Me-*

tropolitan Regions. Knowledge Infrastructures on the Global Economy. Berlin, Heidelberg: Springer Berlin Heidelberg. doi:10.1007/978-3-642-32141-2

- Sobrinho, J. (2005). Competitividad territorial: ámbitos e indicadores de análisis. *Economía, Sociedad y Territorio*, (Dossier Especial), 123–183.
- Sousa, S. (2011). *Entrepreneurship and Institutions in European Union Regional Competitiveness. ProQuest Dissertations and Theses.* George Mason University, Ann Arbor. Retrieved from <http://search.proquest.com/docview/897101436?accountid=43592>
- The Economist Intelligence Unit Limited. (2012). *Hot spots Benchmarking global city competitiveness.* Retrieved from http://www.citigroup.com/citi/citiforcities/pdfs/eiu_hotspots_2012.pdf
- Tóth, B. I. (2014). Territorial Capital: Theory, Empirics and Critical Remarks. *European Planning Studies*, 1–18. doi:10.1080/09654313.2014.928675
- van der Ploeg, J. D., van Broekhuizen, R., Brunori, G., Sonnino, R., Knickel, K., Tisenkops, T., & Oostendie, H. (2008). Towards a framework for understanding regional rural development. In J. . Van der Ploeg & T. Marsden (Eds.), *Unfolding Webs: The Dynamics of Regional Rural Development* (pp. 1–28). Retrieved from <http://orca.cf.ac.uk/20526/>
- Ventura, F., Brunori, G., Milone, P., Berti, G., Ploeg, J. D. Van Der, & Marsden, T. (2008). The rural web: a synthesis. In J. D. Van der Ploeg & T. Marsden (Eds.), *Unfolding Webs: the dynamics of regional rural development* (pp. 149–174). Retrieved from <http://scholar.google.com/scholar?hl=en&btnG=Search&q=intitle:The+Rural+Web+:+A+Synthesis#0>
- World Bank Group. (2015). *Doing Business 2016: Measuring Regulatory Quality and Efficiency.* Washington D.C: The World Bank. doi:10.1596/978-1-4648-0667-4
- World Economic Forum. (2015). *The Global Competitiveness Report.* (K. Schwab, Ed.). Geneva: World Economic Forum.